

Comisia de evaluare pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 23 alin. (8) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1031

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 21¹ alin. 7 și 9 din Regulament, de către Curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (8)-(9) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 23 alin. (2) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - 9 puncte

Motivare: *Candidatul probează în general capacitatea de analiză și sinteză. Concluzia se poate desprinde din faptul că argumentația este bine structurată, într-o strânsă legătură cu probele administrate în cauză (hotărârile nr. 3, 8, 19, 26 sau hotărârile nr. 1, 3, 8 dintre cele furnizate de candidat). Totuși, motivarea*

este în mai multe situații restrânsă (ex. hotărârile nr. 6, 9, 14, 16), în contextul în care litigiile de insolvență sau contencios administrativ în care a fost implicat candidatul puneau mai puține probleme juridice. De asemenea, în unele cazuri candidatul este excesiv de sintetic, deși gravitatea măsurii și valoarea obiectului cererii reclamau o analiză mai extinsă a problematicii juridice (ex. hotărârea nr. 21, cu privire la problematica măsurilor asigurătorii și sarcina probei în materie fiscală), ceea ce ridică întrebări privind experiența sa cazuistică în materia contenciosului fiscal. În unele hotărâri este menționată depunerea întâmpinării de către intimat/pârât fără ca apărarea să fie expusă rezumativ, neputându-se verifica în ce măsură au fost analizate apărările părții adverse (de exemplu hotărârile nr. 1, 2, 4, 5, 7, 8, 11, 13, 20, 21 selectate de comisie; hotărârea nr. 1 depusă de candidat). Cu privire la hotărârile depuse de candidat se detaliază excesiv circumstanțele de fapt se preiau nesistematizat susținerile părților și se încarcă inutil expunerea, ducând la dimensiuni exagerate ale unor hotărâri și generând dificultăți în înțelegerea problemelor deduse judecății (hotărârile nr. 3, 5, 8, 9, 10 depuse de candidat).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - **12 puncte**

Motivare: În cuprinsul hotărârilor supuse evaluării se observă o motivare cursivă (hotărârile nr. 2, 11), cu ușoare erori gramaticale sau de exprimare (ex. hotărârea nr. 4). Coerența exprimării rezultă din integrarea în discursul juridic a argumentelor și contra-argumentelor relevante, cu valorizarea normelor juridice aplicabile, a probelor administrate și eventual a jurisprudenței pertinente (hotărârile nr. 13, 23, 25). De altfel, candidatul a probat aceste calități și în contextul publicării unor articole de specialitate în reviste de circulație locală (conform datelor furnizate de candidat).

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat (maxim 15 puncte) - **10 puncte**

Motivare: În general, chiar și atunci când este mai redusă ca întindere, argumentația candidatului respectă exigențele unei hotărâri judecătorești motivate corespunzător. Totuși, apar unele sincope în argumentare (ex. hotărârea nr. 5 relevă o ușoară confuzie între condițiile în care se poate dispune suspendarea – "(...) Astfel, simplul fapt al invocării unor critici referitoare la excluderea de către organul fiscal de la deductibilitate a TVA-ului fără niciun element de eventual prejudiciu nu este (...) motiv de nelegalitate"; hotărârea nr. 15 – "(...) Curtea consideră sentința atacată ca fiind netemeinică și legală"; în aceeași problematică a suspendării, în cuprinsul hotărârii nr. 20 se arată că "(...) Nu s-a făcut dovada faptului că eventualul prejudiciu suferit, în eventualitatea anulării actului, ar fi imposibil sau greu de reparat"). În litigiile de natură fiscală nu este utilizată jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, deși aceasta ar fi putut avea o influență decisivă asupra soluției (ex. hotărârea nr. 30, jurisprudența Rempelman). Dispozitivul hotărârilor pronunțate în primă instanță (hotărârile nr. 3, 4 și 21 selectate de comisie; hotărârea nr. 8 depusă de candidat) nu este complet, în sensul că nu cuprind mențiunea prevăzută de art. 425 alin.(3) Cod procedură civilă, respectiv instanța la care se depune calea de atac.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat (maxim 5 puncte) - **4 puncte**

Motivare: Din datele statistice comunicate de curtea de apel, activitatea de judecată a candidatului s-a situat sub media pe instanță în anul 2015 și peste media instanței în restul perioadei evaluate (2014, 2016, 2017, 2018) la toți parametrii cantitativi. Numărul hotărârilor redactate peste termen s-a situat sub media pe instanță, durata medie a zilelor cu care a depășit termenul de redacater situându-se între 26 de zile în

anul 2017 și 16 zile în anul 2018. Candidatul a îndeplinit și alte atribuții fiind desemnat, în perioada 2014 – 2016, în calitate de membru al Rețelei judiciare Române în materie civilă și comercială.

V. Punctaj total (maxim 50 puncte): 35 puncte

Data: 9.04.2019

**Comisia de evaluare pentru Secția de contencios
administrativ și fiscal**